

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

12 / 5

Subjekt	Pripomienka	Typ
GPSR	K návrhu zákona všeobecne Súhlasíme s cieľom sledovaným navrhovanou legislatívnou zmenou, t. j. vytvorenie legislatívneho priestoru pre mestá, mestské časti a obce na možnosť použiť svoje prostriedky na realizáciu údržby aj takých komunikácií, ktoré nemajú vo svojej správe, resp. majetku, ktorý z vecného a právneho hľadiska považujeme za legitímny a racionálny. Čo sa týka spôsobu dosiahnutia cieľa sledovaného navrhovanou zmenou vrátane legislatívneho riešenia, v celom rozsahu sa stotožňujeme so stanoviskom Ministerstva financií Slovenskej republiky k predloženému návrhu zákona.	O
hlavné mesto	LP.2021.165 Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 583.2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 1. V § 7 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Z rozpočtu obce sa môžu uhrádzať výdavky spojené s údržbou a zhodnocovaním verejných účelových komunikácií a iných verejných spevnených plôch, ktorých správca a vlastník nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel.“. Odôvodnenie: V zmysle §3d ods. 3 zák. č. 135/1961 Zb. cestný zákon v znení neskorších predpisov sú	Z

	miestne komunikácie vo vlastníctve obcí. V zmysle §3d ods. 5 písm. d) zák. č. 135/1961 Zb. cestný zákon správu pozemných komunikácií vykonávajú ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce – obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené. V zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 135/1961 Zb. cestného zákona Závady v schodnosti miestnych komunikácií určených pre chodcov alebo v schodnosti chodníkov sú bez priesťahov povinní odstraňovať správcovia miestnych komunikácií. Nakoľko správcom a vlastníkom miestnych komunikácií je obec považujeme v pripravovanej novele zákona označenie miestnych komunikácií za nadbytočné. Nakoľko každý chodník je aj miestna alebo účelová komunikácia (prípadne spevnená plocha), t. j. pojem zahŕňa „verejná účelová komunikácia a iná spevnená plocha“ navrhujeme vypustiť aj pojem „verejný chodník“. Navrhované ustanovenie predstavuje značný zásah do rozpočtov obcí, nakoľko obec má zabezpečovať údržbu a zhodnocovanie cudzieho majetku. Obec tak nemôže uplatňovať na predmete údržby a zhodnocovania žiadne práva prislúchajúce vlastníkovi a/alebo správcovi komunikácie, čo môže značne ovplyvňovať život v obci. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby takéto zhodnocovanie a udržiavanie cudzieho majetku bolo len možnosťou. Obce, by sa tak mohli samé rozhodnúť či do takého majetku investujú verejné prostriedky, alebo nie. Nakoľko povinnosť udržiavať pozemné komunikácie v stave zodpovedajúcom účelu, na ktorý sú určené vyplýva aj vlastníkom pozemným komunikácií (§3d ods. 6 zák. č. 135/1961 Zb. cestný zákon) navrhujeme, aby bol do textu novely zahrnutý aj vlastník komunikácií t.j. ak nie je známy správca ani vlastník komunikácií, môže udržiavať a zhodnocovať komunikáciu obec. Vplyv navrhovanej zmeny na činnosť Bratislavy: áno Popis vplyvu zmeny: Navrhované ustanovenie predstavuje značný zásah do rozpočtov obcí, nakoľko obec má zabezpečovať údržbu a zhodnocovanie cudzieho majetku. Obec tak nemôže uplatňovať na predmete údržby a zhodnocovania žiadne práva prislúchajúce vlastníkovi a/alebo správcovi komunikácie, čo môže značne	
--	--	--

	ovplyvňovať život v obci.	
hlavné mesto	LP.2021.165 Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 583.2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 1. Za §21 g sa dopĺňajú § 21h a § 21i, ktoré vrátane nadpisu znejú: „ Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.júna 2021 § 21h Ustanovenie § 7 ods. 8 sa vzťahuje na verejné účelové komunikácie a iné verejné spevnené plochy vybudované do dňa 1. júna 2021. § 21i Prvou úhradou výdavkov uvedených v § 7 ods. 8 nadobúda obec postavenie oprávneného držiteľa. 31)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 31 znie: „31) § 134 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Nakoľko navrhovaná zmena ust. § 7 nie je časovo vymedzená, môže v budúcnosti narastať problém s developermi a stavebníkmi, ktorí nebudú mať záujem udržiavať účelové komunikácie a iné verejné spevnené plochy a ani ich odovzdávať obciam, nakoľko zákon predpokladá údržbu obcí. Z uvedeného dôvodu navrhujeme časové obmedzenie vybudovania komunikácií a iných spevnených plôch ku dňu účinnosti novely zákona. Obec napriek investovaniu verejných prostriedkov do cudzieho majetku nemôže uplatňovať na predmete údržby a zhodnocovania žiadne práva prislúchajúce vlastníkovi a/alebo správcovi komunikácie, čo môže značne ovplyvňovať život v obci. Nakoľko obec nikdy nebude spĺňať definíciu oprávneného držiteľa (absentuje dobromyselnosť o tom, že jej vec alebo právo patrí) nebude možné vzťah aj napriek investovaným verejným prostriedkom k účelovým komunikáciám alebo iným spevneným plochám vysporiadať. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby v prípade, ak obec investuje verejné prostriedky do účelových komunikácií a iných verejných spevnených plôch získala tak postavenie oprávneného držiteľa a mohla sa tak domáhať vysporiadania práv k predmetu zhodnocovania formou vydržania. Vplyv	Z

	navrhovanej zmeny na činnosť Bratislavy: áno	
MDaVSR	K vlastnému materiálu a predkladacej správe: V Čl. I bod 1. odporúčame úvodnú vetu preformulovať nasledovne: „V § 7 ods. 1 písm. d) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:”.	O
MIRRI SR	K uzneseniu vlády SR Navrhujeme slovo "Narodenej" nahradiť slovom "Národnej". ODÔVODNENIE: Gramatická pripomienka.	O
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K čl. 1 bod 1. Navrhujeme slová "vrátane výdavkov spojených s údržbou a zhodnocovaním verejných miestnych a verejných účelových komunikácií, verejných chodníkov13a) a iných verejných spevnených plôch, ktorých správca nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel" nahradiť slovami "s možnosťou uhrádzania výdavkov spojených s údržbou a zhodnocovaním majetku, ktorého vlastník alebo správca nie je známy a zároveň je využívaný obyvateľmi obce a na verejný účel“. ODÔVODNENIE: Z hľadiska rozpočtového zabezpečenia predmetný návrh zakladá novú úlohu pre mestá a obce udržiavať a zhodnocovať verejné miestne a verejné účelové komunikácie, verejné chodníky a iné verejné spevnené plochy, ktorých správca nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel, čo bude mať negatívny dopad na rozpočty miest a obcí, avšak návrh kvantifikáciu ani spôsob finančného zabezpečenia neobsahuje.	O
MPRVSR	návrhu zákona Stotožňujeme sa so stanoviskom Ministerstva financií SR k predmetnému návrhu zákona. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že nato, aby bol návrh zákona v praxi vykonateľný mestá, mestské časti a obce budú musieť mať vedomosť o každej ploche využívanej obyvateľmi obce na verejný účel, ktorej vlastník alebo správca	O

	nie je známy, čo môže spôsobiť v praxi značné problémy.	
NBÚ	K vlastnému materiálu: Čl. I bod 1. Odporúčame precizovať nahradenie čiarky za bodkočiarku, napríklad „V § 7 ods. 1 písm. d) sa čiarka na konci vety nahrádza bodkočiarkou a vkladajú sa slová:“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia nie je úplne zrejmé, ktorá čiarka v § 7 ods. 1 písm. d) sa nahrádza bodkočiarkou, za ktorú sa vkladajú slová „vrátane výdavkov spojených s údržbou a zhodnocovaním verejných miestnych a verejných účelových komunikácií, verejných chodníkov^{13a}) a iných verejných spevnených plôch, ktorých správca nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel,“, čo vzhľadom na textáciu predmetného ustanovenia zákona nie je žiadúce.	O
ÚMS	1, § 7 ods. 1 písm. d) Text pripomienky: Navrhujeme upresniť pojem "neznámy správca". Odôvodnenie: Nie je nám zrejmé, či pod účelovými komunikáciami, ktorých správca nie je známy, sa myslia také verejné účelové komunikácie, ktoré boli vybudované napr. pred platnosťou zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a od ktorých sa projektová dokumentácia a príslušné povolenia nezachovali alebo napr. aj také, kde nie je v súčasnosti možné jasne vydokladovať vlastníctvo verejnej účelovej komunikácie napr. z dôvodu, že spoločnosť, ktorej bolo vydané stavebné a kolaudačné rozhodnutie na stavbu pozemnej komunikácie časom zanikla resp. previedla vlastníctvo pozemnej komunikácie na mnoho ďalších firiem. Navrhujeme definovať pojem neznámeho správcu v zákone alebo v dôvodovej správe.	Z
ÚMS	1, § 7 ods. 1 písm. d) Text pripomienky: V § 7 ods. 1 písm. d) sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a vkladajú sa slová: "s možnosťou uhrádzania výdavkov spojených s údržbou a	Z

	zhodnocovaním verejných miestnych a verejných účelových komunikácií, verejných chodníkov a iných verejných spevnených plôch, ktorých vlastník alebo správca nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel a pri ktorých obec považuje za opodstatnené takúto údržbu alebo zhodnotenie zabezpečiť." Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia zákona nám vyplýva, že by malo ísť o povinnosť obce uhrádzať takéto výdavky, s čím zásadne nesúhlasíme, nakoľko by to viedlo k neodôvodnenému a značnému zvýšeniu nákladov na údržbu týchto komunikácií. Navrhujeme teda, aby obec mala možnosť zvážiť a rozhodnúť, na ktoré úseky navrhovaných komunikácií (ktoré nie sú vo vlastníctve obce) a v akom rozsahu vynaloží prostriedky z rozpočtu obce a na ktoré nie. Druhou našou pripomienkou je, aby sa v texte za bodkočiarkou doplnil za slovo správca aj slovo vlastník. Takisto považujeme za nevyhnutné, aby sa v navrhovanom texte upravilo aj to, že v prípade ak obec vynaloží na tieto komunikácie výdavky, nepreberá za tieto komunikácie zodpovednosť ako jej vlastník, resp. správca. Nepovažujeme za adekvátne, aby obec alebo mesto len z dôvodu, že v určitom rozsahu vykoná nevyhnutnú údržbu chodníka, sa dostala do postavenia vlastníka/správcu so všetkými z toho plynúcimi povinnosťami a zodpovednosťou (napr. za škodu).	
Verejnosť	návrhu zákona, čl. I, bod 1. Bolo by možné dodržať § 3 zákona č. 400/2015 a nahradiť pojem "verejných miestnych a" pojmom "miestnych komunikácií,"? Odôvodnenie - v zmysle Cestného zákona sú všetky miestne komunikácie verejné, preto sa v súvislosti s miestnymi komunikáciami nikdy nehovorí o verejných.	O
ZMOS	návrhu zákona ako celku „Združenie miest a obcí Slovenska nesúhlasí s predloženým poslaneckým návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Združenie miest a obcí považuje prijatie tejto právnej normy za	Z

	neodôvodnené a pre aplikačnú prax miest a obcí rizikové. Na základe uvedeného požaduje dopracovať uvedený návrh tak, aby nešlo o povinnosť spravovať a uhrádzať výdavky spojené s údržbou a zhodnocovaním verejného majetku vo vlastníctve a správe iných neznámych subjektov. Zároveň žiadame, aby rozsah správy bol zahrnutý v technickom dokumente obce schvaľovanom orgánmi obce (napr. tzv. pasporte miestnych komunikácií). V prípade miest Bratislavy a Košíc zastupiteľstvami mestských častí. Odôvodnenie: ZMOS rešpektuje základný cieľ návrhu, ktorým chcú predkladatelia odstrániť aplikačné problémy so správou majetku spojené s viacúrovňovým riadením v Bratislave a Košiciach. Podľa ZMOS sa predmetným návrhom zákona zakladajú mestám a obciam nové úlohy tým, že z rozpočtu obce sa zavádza povinnosť (nie možnosť) uhrádzať výdavky spojené s údržbou a zhodnocovaním verejných miestnych a verejných účelových komunikácií, verejných chodníkov a iných verejných spevnených plôch, ktorých správca nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel. Za rizikové považujeme aj to, že takto napísaný text návrhu zákona túto povinnosť v prípadoch verejných miestnych a verejných účelových komunikácií, verejných chodníkov a iných verejných spevnených plôch, ktorých správca nie je známy, môže „generálne presúvať“ na mestá a obce. Pritom ide o vlastníkov stavieb (nielen správcov), ktorí tieto stavby vlastní, ale nemajú zapísané tieto stavby v katastri nehnuteľností, pričom ich prevzali napr. v rámci privatizačných projektov a využívajú ich najmä na svoju podnikateľskú činnosť. Sú to stavby účelových komunikácií agropodnikateľov, podnikateľov v lesníctve, vlastníkov parkovísk hypermarketov, vlastníkov stavieb developerov, chodníkov v parkoch a kúpených parkoch a pod. V prípade súkromných stavieb je diskutabilné legislatívne vyjadrenie „správca“ komunikácií, chodníkov a ďalších verejných priestranstiev. Podľa ZMOS hrozí zneužitie tohto právneho inštitútu na vytváranie tlaku k presunu výdavkov z privátnej sféry na mestá a obce. V prípade, že bude mesto alebo obec nútené povinne vykonávať údržbu a opravy na takýchto komunikáciách, preberá na	
--	--	--

	seba určitú mieru zodpovednosti v prípade dopravnej nehody spôsobenej stavom komunikácie, prípadne iných škôd, ktoré sa môžu vyskytnúť pri užívaní takýchto komunikácií. V tejto súvislosti vzniká riziko, že si poškodený bude uplatňovať náhradu škody vzniknutej v dôsledku stavu komunikácie práve u samosprávy. ZMOS zásadne nesúhlasí s názorom predkladateľov v dôvodovej správe a doložke vplyvov o tom, že zákon nebude mať negatívny vplyv na verejné rozpočty. Za predpokladu, že obec bude uhrádzať výdavky spojené s údržbou, opravou, prípadne so zhodnocovaním verejných miestnych a verejných účelových komunikácií, verejných chodníkov a iných verejných spevnených plôch, ktorých správca nie je známy a zároveň sú využívané obyvateľmi obce a na verejný účel, bude to mať negatívny dopad na jej rozpočet. V kontexte s týmto upozorňujeme na ustanovenie § 33 zákona č. 523/ 2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších noviel, kedy pri návrhoch zákonov a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov, opatrení ústredných orgánov štátnej správy a iných materiálov predkladaných na rokovanie vlády a národnej rady musia byť uvedené a zdôvodnené ich predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov alebo na úhradu úbytku príjmov. Rovnakú pripomienku k doložke vplyvov uviedlo aj Ministerstvo financií SR“.	
MSSR	Odoslané bez pripomienok	
ŠÚSR	Odoslané bez pripomienok	
MOSR	Odoslané bez pripomienok	
MZSR	Odoslané bez pripomienok	

MPSVRSR	Odoslané bez pripomienok	
ÚNMSSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok	
NBS	Odoslané bez pripomienok	
AZZZ SR	Odoslané bez pripomienok	
MVSR	Odoslané bez pripomienok	
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok	
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok	
MHSR	Odoslané bez pripomienok	
MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok	
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok	
MKSR	Odoslané bez pripomienok	
MŠVVaŠSR	Odoslané bez pripomienok	

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná